

PROCES – VERBAAL 19 – 233

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 30 augustus 2019 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellant,

en

het bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
dr. J.J. Hylkema,
M.C. Klink BA LLB,
Z.I. de Vos LLB (leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellant, samen met zijn moeder, [naam], en vergezeld door
[naam] van [X].

[namen], Examencommissie.

Procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2019 heeft de [naam Examencommissie] namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

19-233
Blad 2/4

Bij brief van 17 augustus 2019, ontvangen op 20 augustus 2019, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Overwegingen

Appellant heeft in het studiejaar 2018-2019 in totaal 50 ECTS behaald; hij heeft echter de onderwijseenheid [X] niet behaald en voldoet daarmee niet aan de voor deze opleiding geldende aanvullende eisen.

Appellant beschikt over een hinderverklaring van 17 juli 2019, waarin staat dat hij door persoonlijke omstandigheden van 1 september 2018 tot 1 februari 2019 zeer gehinderd (circa 50% minder belastbaar) en van 1 februari 2019 tot 1 september 2019 gehinderd (circa 25% minder belastbaar) is geweest bij het verrichten van studieprestaties.

Ondanks de hinder heeft appellant alle onderwijseenheden (op twee na) weten te behalen. Hij heeft alle colleges gevolgd en aan zijn aanwezigheidsplicht voldaan. Hij is erg gemotiveerd om de opleiding te vervolgen, omdat die zeer goed bij hem past. De hinder die hij ondervond bij de onderwijseenheid [X] speelde hem ook parten bij de onderwijseenheid [Y], omdat die doorbouwt op [X]. Tussen het tentamen en de herkansing zat weinig tijd, waardoor hij onvoldoende kon oefenen. Dit leverde hem veel extra spanning op. Zijn woonsituatie is inmiddels verbeterd en hij heeft een goede studiebegeleiding door [naam], die aangepast is op zijn persoonlijke omstandigheden.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven veel waarde te hechten aan de aanvullende eisen die aan de opleiding zijn verbonden. Voor [X] heeft appellant een 6,0 behaald, voor het [Y] heeft hij geen voldoende behaald (eerst een 3,3 en in de herkansing een 3,8). Daardoor loopt appellant studieovertraging op, omdat hij niet deel mag nemen aan de onderwijseenheid [Z]. De onderwijseenheid [Y] is voor verweerder een belangrijk signaalvak. Op grond van haar ervaring is zij aan de hand daarvan in staat om te toetsen of een student geschikt is voor het vervolgen van de opleiding.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat zij niet twijfelt aan de motivatie van appellant en – zeker gezien zijn beperkingen – bewondering heeft voor de door hem behaalde resultaten. Op basis van haar ervaring moet verweerder een

19-233
Blad 3/4

inschatting maken of een student geschikt is voor de opleiding. Wat appelland betreft is zij van oordeel dat dit wat de inhoud van de opleiding betreft geen probleem is. Wel twijfelt zij of hij voldoende talent/aanleg heeft voor de [X] taal. Bij studenten die niet aan de aanvullende eisen voldoen, ziet zij vaker problemen ontstaan bij het vervolgen van de opleiding. In het tweede en derde jaar staat de [X] taal centraal en verweerder maakt zich daarom zorgen of appelland dit wel aan kan.

Het College overweegt dat haar ter zitting is gebleken dat appelland ondanks zijn hinder een groot aantal studiepunten heeft behaald. Het College kan verweerder op zich volgen in het standpunt dat het al dan niet behalen van de onderwijseenheid [Y] voor haar belangrijk is om een goede indruk te krijgen van de capaciteiten van de student.

Verweerder heeft zich echter naar het oordeel van het College ten onrechte op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appelland de opleiding [X] binnen redelijke termijn zal kunnen afronden, enkel omdat hij het signaalvak [Y] niet heeft behaald. Appelland heeft naar het oordeel van het College voldoende aannemelijk gemaakt dat zijn persoonlijke omstandigheden hem ook hebben gehinderd bij de pogingen om dit tentamen te behalen.

Gelet op het aantal studiepunten dat appelland dit studiejaar heeft behaald, is het College van oordeel dat appelland voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij in staat is de opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden, zeker met de professionele begeleiding die hij inmiddels krijgt. Met het opvolgen van een op te stellen studieplan moet het voor hem daarom mogelijk zijn om de opgelopen achterstand wegens het niet behalen van twee onderwijseenheden het komende studiejaar in te halen.

Dit betekent dat het beroep gegrond is en dat het bestreden besluit wordt vernietigd. Dit houdt in dat appelland de opleiding [X] aan de Universiteit Leiden mag vervolgen.

19-233
Blad 4/4

Beslissing

Het College verklaart het beroep van appellant gegrond en vernietigt het bestreden besluit.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: